

UCHWAŁA Nr 231 / 4581 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 września 2020 r. przez Pana Krzysztofa Selwę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G&S STALBRAM Krzysztof Selwa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozszerzenie asortymentu firmy G&S STALBRAM o nowy innowacyjny produkt na rynek krajowy”, nr RPPK.01.04.01-18-0031/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny uległa zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **34 punkty**.

§3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4581/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 września 2020 r. przez Pana Krzysztofa Selwę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą G&S STALBRAM Krzysztof Selwa od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Rozszerzenie asortymentu firmy G&S STALBRAM o nowy innowacyjny produkt na rynek krajowy” nr RPPK.01.04.01-18-0031/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 16 stycznia 2020 r. Pan Krzysztof Selwa prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą G&S STALBRAM Krzysztof Selwa (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozszerzenie asortymentu firmy G&S STALBRAM o nowy innowacyjny produkt na rynek krajowy*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0031/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wprowadzenie nowego produktu – paneli ogrodzeniowych poprzez poniesienie wydatków inwestycyjnych związanych z budową budynku, instalacją paneli fotowoltaicznych oraz zakupem linii do produkcji paneli ogrodzeniowych.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 30 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 października 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 4 920 000,00zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000, 00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 600 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym. Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 33 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 26 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.50.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami, Potencjał rynkowy rezultatu projektu*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	-	Nie oceniano.	0
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I: W ramach kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3). Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt. Oceniający po zapoznaniu się dokumentacją oraz , z zarzutami zawartymi w proteście złożonego przez Wnioskodawcę z dnia 14.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie powinien otrzymać 0 punktów w badanym kryterium. Produktem wprowadzanym na rynek w efekcie realizacji projektu mają być panele ogrodzeniowe, o których mowa w badanym Biznesplanie na stronie 14 Wnioskodawca zadeklarował w punkcie B.9 Biznesplanu pn. <i>Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami</i> zgodność projektu w wiodącą, inteligentną specjalizacją pn. <i>Jakość życia</i>. Przedstawił swoje uzasadnienie, które jego zdaniem pozwala uznać, że projekt wpisuje się we wspierany, w ramach specjalizacji pn. <i>Jakość Życia</i> obszar jakim jest Zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej). Oceniający podziela stanowisko KOP pierwotnie badającego przedmiotowy projekt i uważa, że projekt nie wpisuje się w żaden ze wspieranych obszarów, o których mowa w załączniku nr 2 do Uchwały nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2016 r. W załączniku tym czytamy, że w ramach obszaru „Zrównoważona turystyka” dofinansowane będzie „Wsparcie budowy lub modernizacji obiektów infrastruktury turystycznej w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanych na uzyskanie certyfikatu ekologicznego Ecolabel lub pokrewnych, związanych z: turystyką poznawczą, turystyką wypoczynkową, ekoturystyką, agroturystyką, turystyką kwalifikowaną, turystyką zdrowotną, turystyką biznesową, turystyką religijną, turystyką kulinarną, Enoturystyką,</p>	0

				<p>działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana ze wskazanymi powyżej obszarami, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. Oceniający nadmienia, że w przedstawionych przez Wnioskodawcę informacjach o rynku docelowym nie ma ani słowa o tym, że wprowadzane do oferty Wnioskodawcy panele ogrodzeniowe będą wsparciem budowy zero i plus energetycznych obiektów infrastruktury turystycznej nakierowanych na uzyskanie certyfikatu Ecolabel lub pokrewnych. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, Komisja Oceny Projektów w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Regionalne inteligentne specjalizacje zostały wskazane w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3).</p> <p>W ramach niniejszego kryterium ocenie podlegać będzie przynależność przedmiotu przedsięwzięcia do regionalnych inteligentnych specjalizacji (RIS) wymienionych w ww. Strategii.</p> <p>Weryfikacja, czy projekt wpisuje się w inteligentne specjalizacje regionu, będzie przeprowadzona na podstawie opisanego przez wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej rodzaju działalności gospodarczej, której dotyczy projekt.</p> <p>Punktacja uzależniona jest czy projekt wpisuje się w specjalizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● lotnictwo i kosmonautyka – 18 punktów, ● motoryzacja – 15 punktów, ● informacja i telekomunikacja ICT – 8 punktów, ● jakość życia – 5 punktów. <p>Efektom realizowanego produktu będzie zaoferowanie nowych produktów: paneli ogrodzeniowych. W dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wskazał, że przedmiot przedsięwzięcia należy do inteligentnej specjalizacji o nazwie Jakość życia, z obszaru: zrównoważona turystyka (z wyłączeniem turystyki masowej). Wnioskodawca uzasadnił, że panele ogrodzeniowe mogą być wykorzystywane przy budowie infrastruktury obiektów turystycznych. Natomiast zgodnie z Planem działania inteligentnej specjalizacji Jakość życia (str. 17) obszar zrównoważonej turystyki odnosi się do infrastruktury w zakresie budownictwa pasywnego, zeroenergetycznego i plusenergetycznego nakierowanego na uzyskanie certyfikatu Ecolabel lub pokrewnych. Przedmiot projektu nie wpisuje się w żaden z obszarów inteligentnej specjalizacji Jakość życia. Z uwagi na powyższe brak możliwości uznania spełnienia kryterium. W ramach kryterium przyznaje się 0 pkt.</p>		
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	3	4	<p>Ekspert I:</p> <p>W załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu określono, że: w ramach kryterium ocenie podlegać będzie potencjał rynkowy produktu/usługi. Weryfikacji podlegało będzie czy:</p> <p>1. zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz</p>	4

				<p>wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</p> <p>2. wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę,</p> <p>3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu,</p> <p>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową),</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji.</p> <p>Wnioskodawca w swoim proteście odniósł się jedynie do podkryteriów nr 1, 2 i 3 podnosząc, że jego zdaniem zasadnym będzie przyznanie w każdym z tych podkryteriów po 2 pkt. Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 14.09.2020 r., uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie, z powodów opisanych poniżej może otrzymać następujące ilości punktów w badanym kryterium:</p> <p>1. odmiennie od KOP badającego projekt pierwotnie oceniający uznaje, że wystarczająco zdefiniowano rynek docelowy w tym ostatecznych odbiorców, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, nie określono spodziewanego udziału wnioskodawcy w tym rynku, zbadano konkurencję, określono bardzo lakonicznie potrzeby ostatecznych odbiorców oraz wykazano jakie przewagi konkurencyjne posiadać będzie wprowadzany produkt. Oceniający przyznaje projektowi w tym podkryterium 2 pkt.</p> <p>2. nie wykazano, że produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, Wnioskodawca ograniczył się do wskazania swoich konkurentów i krótkiej charakterystyki ich działalności, nie dokonał natomiast analizy benchmarkingowej wprowadzanego na konkurencyjny rynek wyrobu. Oceniający przyznaje projektowi w tym podkryterium 0 pkt.</p> <p>3. prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na nieracjonalnych i nierealistycznych przesłankach i nie daje podstaw do wnioskowania o dofinansowanie projektu gdyż Wnioskodawca przy ustalaniu wielkości przychodów ze sprzedaży oparł się jedynie na możliwej do uzyskania wydajności tworzonej w ramach projektu infrastruktury wytwórczej. Nie uwzględnił w żaden sposób informacji o potencjalnym zapotrzebowaniu odbiorców na wprowadzane do oferty wyroby. Dlatego też oceniający nie może przyznać punktów w tym podkryterium bo przedstawiona prognoza nie jest realistyczna lecz oparta na podejściu życzeniowym Wnioskodawcy. Oceniający przyznaje projektowi w tym podkryterium 0 pkt.</p>
--	--	--	--	---

				<p>4. strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest opisana jest w sposób bardzo ogólnikowy, brak jest np. opisu polityki konkurencji 1 pkt.</p> <p>5. zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) jednak opisano je pobieżnie, lakonicznie odniesiono się do kwestii zarządzania ryzykiem 1 pkt. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 4 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę protest od oceny merytorycznej, KOP w ramach procedury odwoławczej dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega 5 obszarów, w każdym z obszarów Wnioskodawca może uzyskać od 0-3 pkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zdefiniowano rynek docelowy, wskazano jego wielkość, tendencje rozwojowe, spodziewany udział wnioskodawcy w rynku, zbadano konkurencję, określono ostatecznych odbiorców, ich potrzeby, wymagania/preferencje oraz wykazano, iż produkt/usługa zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów: <p>Wnioskodawca opisał rynek, na którym działa jednak nie w kontekście produktów które zamierza oferować. Wnioskodawca nie określił swojego udziału w rynku. Opis ostatecznych odbiorców jest bardzo ogólny – nie wskazano ich potrzeb, preferencje nie zostały w żaden sposób skwantyfikowane oraz nie wykazano, że produkty będące efektem projektu zaspakajają potrzeby odbiorców. Wnioskodawca na str. 2 aneksu do biznesplanu wskazuje, że doskonale zna zapotrzebowanie rynku oraz oczekiwania klientów, jednak ich nie wskazuje.</p> <p>Wnioskodawca w sposób ogólny odniósł się do konkurencji – wymienił firmy oraz produkty które oferują, nie wskazał jednak cech konkurencyjnych tych firm, zasięgu ich działania, informacji o stosowanych cenach w porównaniu z ofertą Wnioskodawcy.</p> <p>Przyznaje się 2 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazano, iż produkt/usługa będzie konkurencyjny w stosunku do istniejących na rynku, a w przypadku produktów/usług nie mających odpowiednika na rynku wnioskodawca uwiarygodnił powstanie zapotrzebowania na produkt/usługę: <p>Wnioskodawca zadeklarował, że produkty będą konkurencyjne na rynku oraz, że istnieje realne zapotrzebowanie na produkty będące efektem projektu jednakże w żaden sposób informacji tych nie skwantyfikował – przyznaje się 0 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • prognoza finansowa przychodów oraz kosztów związanych z wdrożeniem produktu/usługi bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach oraz wskazuje na opłacalność projektu: <p>Wnioskodawca przedstawił prognozę kosztów i przychodów z uwzględnieniem produktów stanowiących efekt projektu, potwierdzającą opłacalność projektu, jednak przychody i koszty nie zostały opisane. Wnioskodawca nie przedstawił struktury przychodów i kosztów produktów będących efektem projektu oraz nie uzasadnił przyjętych wartości – przyznaje się 0 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • strategia wdrożeniowa (wprowadzenia produktu/usługi na rynek) jest efektywna i realna oraz wskazuje na sukces 	
--	--	--	--	---	--

					<p>ekonomiczny (opisano m.in. sposoby dystrybucji, promocji, politykę cenową): Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej odniósł się do strategii wdrożeniowej bardzo lakonicznie. Wnioskodawca nie odniósł się do dystrybucji. W odniesieniu do promocji wskazał jedynie jakie rodzaje promocji zastosuje natomiast, nie uzasadnił wybranych skutecznych form w promocji kontekście skuteczności. Wnioskodawca, nie wskazał w jakim okresie działania promocyjne będą prowadzone oraz nie określił budżetu na reklamę. Ponadto Wnioskodawca nie odniósł się również do strategii cen, w ogóle nie opisał polityki cenowej, jaka zostanie zastosowana w odniesieniu do produktów stanowiących efekt projektu. Brak jest także informacji o stosowanych marżach przy ustalaniu cen, promocjach, rabatach, obniżkach cen, zmiany cen w wyniku „starzenia się” produktu. Przyznano 1 pkt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zidentyfikowano ewentualne ryzyka/zagrożenia utrudniające wprowadzenie produktu/usługi na rynek (m.in. wykazano, iż zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla produktu/usługi w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie go/jej na rynek) oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji : Wnioskodawca opisał tylko 2 ryzyka (w sposób bardzo ogólny, bez identyfikacji istotnych kwestii np. w odniesieniu do ryzyka finansowego), nie wskazano ryzyka rynkowego oraz nie odniesiono się do zmienności uwarunkowań rynkowych– przyznaje się 1 pkt. <p>Łącznie przyznano 4 pkt.</p>	
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	0	-	Nie oceniano.	0
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10		Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano.	5
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	33	-	-----	34

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 34 punkty, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do

umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) G&S Stalbram Krzysztof Selwa,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.